



Divizia Operatiuni
Fax: +40. 21. 40. 40. 444

CATRE,
AUTORITATEA NATIONALA PENTRU ADMINISTRARE SI REGLEMENTARE IN
COMUNICATII

In atentia domnului Presedinte MARIUS CATALIN MARINESCU

Domnule Presedinte,

Prin prezenta, va inaintam raspunsul SC Cosmote Romanian Mobile Telecommunications S.A („Cosmote”) la procedura de consultare publica initiata de catre Autoritatea Nationala pentru Administrare si Reglementare in Comunicatii ("ANCOM") privind **măsurile de identificare, analiza și reglementare a piețelor serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe și a celor la puncte mobile în rețelele publice de telefonie.**

I. Propuneri si observatii referitoare la prevederile privind piața terminării apelurilor în rețelele mobile de telefonie.

A) Propuneri si observatii referitoare la măsurile Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații de identificare, analiză și reglementare a piețelor relevante corespunzătoare serviciilor de terminare a apelurilor la puncte mobile în rețelele publice de telefonie



1. In cuprinsul Expunerii de Motive se precizeaza ca ANCOM a demarat analizarea pietei prin cercetarea caracteristicilor cererii și ofertei la nivelul pietei de gros a acestor servicii, pornind de la identificarea lor la nivelul pietei cu amănuntul. In acelasi document se afirma ca suportul pentru acest din urma demers l-a constituit studiul efectuat de catre Gallup Organization Romania in perioada martie – aprilie 2010.

In opinia noastra, studiul mentionat – luand in considerare marimea esantionului de cercetare – nu poate constitui un fundament just pentru adoptarea masurilor de reglementare propuse de ANCOM, cu atat mai mult cu cat acestea ar urma sa produca modificari semnificative la nivelul pietei in ansamblu.

Consideram ca utilizarea unui subesantion de utilizatori de servicii de telefonie mobilă de doar 1289 persoane fizice, respectiv 1310 persoane juridice, nu este de natura a releva in mod rezonabil caracteristicile cererii de servicii și ale comportamentului de consum. Este de remarcat faptul ca, in cazul unor segmente cu relevanta deosebita pentru analiza de piata, concluziile exprimate de ANCOM se bazeaza pe raspunsurile oferite de un numar extrem de redus de utilizatori-persoane fizice (ex. :motivul principal pentru care se utilizează serviciile mai multor furnizori – 88 utilizatori pe baza de abonament si 39 pe baza de cartela preplatita; motivele pentru eventuala renunțare la un anumit furnizor(i) – 35 utilizatori; etc). De asemenea, la nivelul unor segmente similare (ex.: Obiceiuri de utilizare a serviciilor de telefonie mobilă, substituibilitatea serviciilor, bariere privind schimbarea furnizorului de telefonie mobilă, etc) consultantul insusi atentioneaza cu privire la marimea redusa a esantionului, inserand in numeroase locuri atentionarea: *“*Atenție: bază mică; rezultatele ar trebui interpretate cu prudență”*.

2. In cuprinsul Expunerii de Motive, la nivelul sectiunii de prezentarea a principalilor indicatori de caracterizare a pietei cu amănuntul a serviciilor de telefonie la puncte mobile este prezentata o grila a gradului de acoperire a rețelelor de tip UMTS. In cadrul acesteia, RDS&RCS figureaza ca inregistrand o arie de acoperire la nivelul populatiei pentru anii 2008,

2009 și 2010 exprimată în procente de 50,0%, 68,7% respectiv 73,8%.

În condițiile în care, conform indicatorilor prezentați, RDS&RCS se plasează pe poziția a doua între cei șase operatori, se remarcă o profundă discrepanță în raport cu rezultatele studiului privind impactul utilizării benzilor de 900 MHz și de 1800 MHz pentru servicii de generația a treia, studiu realizat de firma de consultanță OVUM Ltd. Această discrepanță este accentuată de poziția exprimată de ANCOM într-o recent încheiată procedură de consultare publică¹ conform căreia "va ține seama de studiul de impact în elaborarea deciziei de prelungire a licențelor pentru că studiul arată că RCS&RDS se află în dezavantaj concurențial față de operatorii care dețin spectru în banda de 900 MHz și că este necesară aplicarea unor remedii".

Luând în considerare cele menționate anterior, ne exprimăm îngrijorarea cu privire la faptul că ANCOM, în exercitarea atribuțiilor care îi revin, utilizează – în același interval de timp - indicatori aflați în profundă discordanță. Acest aspect este cu atât mai îngrijorător cu cât, în ambele cazuri, remediile și măsurile propuse au un impact major la nivelul activității operatorilor de comunicații.

3. Din aceeași perspectivă, ne manifestăm contrarierea cu privire la aprecierile din Expunerea de Motive conform cărora furnizarea de servicii de telefonie la puncte mobile prin intermediul rețelelor mobile virtuale nu a luat amploare în România întrucât operatorilor de rețele publice de telefonie la puncte mobile nu le-au fost impuse obligații specifice legate de furnizarea accesului la rețeaua proprie a unor operatori de rețele mobile virtuale.

Afirmatia respectivă este cel puțin surprinzătoare în condițiile în care, în opinia noastră, motivele pentru care niciun operator mobil virtual nu a intrat pe piața din România nu au legătură cu obligațiile stabilite în sarcina operatorilor mobili sau cu lipsa acestora².

¹ Consultare privind extinderea valabilității drepturilor de utilizare a frecvențelor în benzile 890-915 MHz/935-960 MHz și 1722,7 MHz-1747,5 MHz/1817,7-1842,5 MHz

² A se vedea în acest sens Răspunsul Cosmote RMT la Chestionarul ANCOM privind MVNO

4. În alta ordine de idei, consideram inutilă și neproductivă precizarea referitoare la substituibilitatea cererii la nivelul pieței cu amănuntul conform careia “apelatul mai are o opțiune în ceea ce privește apelurile originate în alte rețele publice de telefonie din România către numărul său de mobil [...] putând încheia un contract cu un furnizor al unui astfel de serviciu care să prevadă recepționarea tuturor apelurilor la puncte terminale aparținând unor rețele de comunicații electronice diferite, prin intermediul unui număr unic și gestionarea acestor apeluri conform indicațiilor abonatului” în condițiile în care se precizează ulterior ca “numerotația nu este încă deschisă spre alocare”. Evaluarea unei ipoteze presupune preexistența unor condiții de natură a facilita apariția situației ipotetice, ori, în cazul de față, faptul că acest tip de numerotație nu este încă deschisă spre alocare, face imposibilă însăși situația ipotetică.

5. Autoritatea “cataloghează” ofertele curente de abonamente pentru serviciile de telefonie la puncte mobile ce conțin un număr mare de minute în propria rețea, în condițiile oferirii unui număr redus de minute către alte rețele de telefonie, drept exemplu de practică ce afectează bunăstarea socială, distorsionează comportamentul de consum și poate afecta capacitatea concurențială a furnizorilor.

Considerăm că această apreciere este una falsă în condițiile în care particularitatea respectivă își are originile în caracteristicile comportamentului de consum, fiind vorba în speță de o consecință a “efectului de grup”. În opinia noastră acest aspect trebuie privit ca un beneficiu acordat utilizatorului final, rezultat din analiza îndelungată a acestor caracteristici și nu ca o ingerință artificială în a determina utilizatorii să realizeze cu precădere convorbiri în cadrul rețelei de care aparțin.

6. În ceea ce privește includerea în aceeași piață relevantă a serviciilor de terminare „autofurnizate” și a serviciilor de terminare oferite altor operatori de rețele publice de telefonie în baza considerentului conform căruia “din punctul de vedere al substituibilității

ofertei, orice operator care furnizează servicii de terminare în propria-i rețea pentru activitatea sa (serviciile de terminare „auto-furnizate”) poate trece repede, fără investiții suplimentare, la furnizarea de servicii de terminare pentru apelurile originate în orice altă rețea de telefonie”, caracterizam propunerea ANCOM drept nefundamentata si nejustificata, din urmatoarele ratiuni :

- substituibilitatea intre cele doua servicii ar implica in mod cert investitii suplimentare, fapt ce intra in contradictie cu ipoteza formulata de Autoritate;
- anumite servicii destinate utilizatorului final pot fi furnizate -din ratiuni tehnice si/sau economice- exclusiv in interiorul rețelei;
- un apel terminat în aceeași rețea cu cea în care este originat (apel "in retea") genereaza - ca urmare a taxarii utilizatorului apelant - venituri pentru operatorul rețelei respective din segmentul vanzarii cu amanuntul, neinregistrandu-se venituri la nivelul segmentului en-gros. Acest lucru nu este valabil atunci când apelul este originat din altă rețea, în acest caz veniturile din vânzarea cu amănuntul aparținand operatorului rețelei din care se origineaza apelul, motiv pentru care operatorul în rețeaua caruia apelul este terminat trebuie să incaseze tarifele de gros pentru acoperirea eforturilor de livrare a traficului. Exista deci diferențe majore între cele două servicii astfel incat, în opinia noastră, acestora nu li se poate aplica principiul substituibilitatii.

In plus, in analiza sa, Autoritatea emite opinii contradictorii. Pe de o parte defineste serviciile de terminare a apelurilor la puncte mobile ca presupunand “preluarea apelurilor de la punctul de interconectare cu rețeaua unui operator și livrarea lor către punctul mobil final de destinație” iar pe de alta parte concluzioneaza ca acest serviciu este substituibil cu serviciile de terminare furnizate pentru nevoi proprii (autofurnizate). Insași definitia data de ANCOM cu privire la serviciile de terminare a apelurilor oferite celorlalti parteneri de interconectare sugereaza ca este imposibil ca acestea sa fie inlocuite (substituite) cu serviciile originate si terminate in propria retea a operatorului. In opinia noastra, cele doua tipuri de servicii se

diferentiaza clar, prin originea apelurilor, prin costurile generate pentru furnizarea acestor servicii, prin segmentele de utilizatori carora li se adreseaza (utilizatori ai altor rețele vs. utilizatori ai propriei rețele etc) și prin sursa veniturilor aferente compensării eforturilor de livrare a traficului (en-gros versus vanzare cu amanuntul).

Pe baza argumentelor anterioare putem admite ca cele doua tipuri de servicii prezinta similitudini insa in niciun caz nu pot fi substituibile.

7. Referitor la abordarea propusă de ANCOM privind controlul tarifelor, respectiv realizarea unui benchmark internațional, consideram drept nejustificata aprecierea ca aceasta măsură este proporțională în baza considerentului conform caruia o scădere de aproximativ 31% (în prima jumătate a lui 2012), respectiv 39% (în a doua jumătate a lui 2012), a tarifelor de interconectare înainte de apariția rezultatelor modelului "nu riscă să producă importante prejudicii operatorilor, pe când o amânare a scăderii tarifelor de interconectare, înainte de apariția rezultatelor modelului, riscă să producă importante prejudicii utilizatorilor finali prin perceperea unor tarife de apel într-o altă rețea decât cea în care este originat apelul la un nivel excesiv, afectându-i negativ bunăstarea".

Consideram ca, mai ales în actualul context macroeconomic, reducerile respective sunt de natura a produce prejudicii importante operatorilor. Aceasta în condițiile în care veniturile obținute de furnizorii de servicii de telefonie mobilă la nivelul pieței cu amănuntul au scăzut dramatic în ultimii trei ani (aproximativ 32% raportat la anul 2008), printre cauzele ce au generat aceste scăderi, alături de situația economică precară, fiind și instituirea a multiple obligații de reglementare (reglementarea tarifelor de terminare a apelurilor, reglementarea tarifelor de roaming etc).

În același context trebuie remarcat faptul că această măsură ar determina – urmare a scăderii veniturilor operatorilor – inclusiv o reducere a sumelor ce se vor constitui în venituri la bugetul de stat (având în vedere că sectorul telecom contribuie cu cca 3.3% la Produsul Intern Brut³). Cu referire la acest din urmă aspect, dorim să accentuăm faptul că reducerea

³ Al 15-lea Raport de Implementare al Comisiei Europene

veniturilor se va înregistra cu preponderență pe segmentul traficului internațional, întrucât la nivel intern volumul de trafic este într-o măsură considerabilă echilibrat. În aceste condiții vom asista la o reducere a sumelor care vor intra în circuitul economic intern, aspect deloc de neglijat, mai ales în condițiile actualului context macroeconomic.

De asemenea trebuie luat în considerare faptul că măsura respectivă va atrage după sine reducerea investițiilor operatorilor în calitatea serviciilor, în creșterea gradului de inovare la nivelul serviciilor mobile de bandă largă și a serviciilor multimedia, în extinderea ariei de acoperire a rețelei precum și în ceea ce privește acordarea de subvenții pentru achiziționarea echipamentelor terminale, întrucât aceștia vor fi mai puțin stimulați să investească în implementarea de soluții inovatoare care pot să îmbunătățească nivelul de calitate și gradul de utilizare însă nu generează venituri suplimentare.

Toate aceste argumente trebuie luate în considerare cu atât mai mult cu cât Autoritatea sugerează că tarifele de interconectare sunt excesive însă oferă ca fundament pentru această ipoteză faptul că *"anumiți furnizori consideră ridicat nivelul tarifelor pentru serviciile asociate interconectării"*. Fără a intra în detalii privind costurile operaționale ce determină nivelul real al tarifelor de interconectare, considerăm că această problemă ar trebui transată în mod transparent și riguros prin adoptarea modelului de calculație a costurilor, în conformitate cu prevederile Recomandării 2009/396/CE, fără impunerea de măsuri intermediare, inconsistent fundamentate.

Având în vedere cele de mai sus, considerăm ca opțiunea cea mai potrivită este cea indicată la litera (b), respectiv menținerea tarifelor actuale, ca o măsură temporară, până la determinarea acestora pe baza modelului de cost pur incremental. Considerăm că această măsură, și nu cea propusă de ANCOM, are un caracter transparent, proporțional și justificat, luând în considerare circumstanțele înregistrate în prezent pe piață.

8. Cu toate că, astfel cum am menționat anterior, nu considerăm justificată



determinarea tarifelor prin benchmark, trebuie sa remarcam faptul ca stabilirea de catre ANCOM a nivelului tarifelor maxime ce pot fi percepute pentru furnizarea serviciilor de terminare a apelurilor la puncte mobile s-a efectuat fara luarea in calcul a principiilor utilizate de statele care au determinat tarifele pe baza costurilor pur incrementale.

In speta, sase din cele sapte state au stabilit o panta de ajustare ce se va modifica anual (exceptie a facut Franta, care insa a pastrat o tendinta similara pentru primul an). Aceasta abordare este extrem de benefica si absolut necesara, asigurand premisele pentru evitarea unei tranzitii brutale, permitand in acelasi timp optimizarea activitatilor operationale in raport cu noul context generat.

In opinia noastra, stabilirea de catre ANCOM a modificarii semestriale a pantei de ajustare releva faptul ca demersul in ansamblul sau este unul pur formal, rupt de realitate si de practica inregistrata pe pietele similare.

9. Referitor la interdictia stabilita de ANCOM in raport cu solicitarea utilizării unor legături diferite de interconectare pentru terminarea traficului internațional, respectiv pentru terminarea celui național, dorim sa precizam faptul ca, in opinia noastra, aceasta masura nu este una de natura a contribui – din perspectiva atributiilor conferite prin lege Autoritatii - la “prevenirea acțiunilor ce au ca obiect sau pot avea ca efect distorsionarea ori restrângerea concurenței în domeniul comunicațiilor electronice”. Consideram drept eronata constatarea ANCOM conform careia operatorii recurg la solicitarea unor legaturi de interconectare separate “în special pentru a controla și limita volumul de trafic internațional pe care îl poate termina un alt operator în rețeaua acestora” si apreciem ca o eventuala practica neconcurentiala ar trebui eradicata prin aplicarea unor masuri individuale si efective si nu prin impunerea unor interdictii arbitrare, la nivel global.

Luand in considerare cele de mai sus si avand in vedere faptul ca arhitectura rețelei Cosmote RMT este realizata prin luarea in considerare a diferentelor tehnice semnificative ce se inregistreaza intre traficul originat de la nivel international si traficul national, solicitam





eliminarea interdicției de solicitare a utilizării unor legături diferite de interconectare pentru terminarea traficului internațional, respectiv pentru terminarea celui național.

B) Propuneri și observații referitoare la prevederile proiectului de Decizie privind desemnarea Cosmote ca fiind furnizor cu putere semnificativă pe piața serviciilor de terminare a apelurilor la puncte mobile în propria rețea publică de telefonie.

Art.10. – (2) Cuantumul scrisorii de garanție solicitate în condițiile alin. (1) trebuie să fie rezonabil și raportat la valoarea estimată a serviciilor de interconectare oferite în perioada de expunere la riscul de neplată.

Va rugăm să aveți în vedere că în elaborarea art. 10 alin. (2) nu s-a avut în vedere reglementarea situației partenerilor existenți ai Operatorului în privința cărora cuantumul scrisorii de garanție bancară se determină în funcție de istoricul de trafic și nu în funcție de valoarea estimată. De asemenea, menționăm că în prezent Cosmote folosește și alte criterii obiective pentru determinarea, modificarea cuantumului scrisorii de garanție, pentru renunțarea temporară la scisoarea de garanție bancară, (ex: cifra de afaceri pe anul precedent, rata rentabilității financiare, indicatorul lichidității imediate, gradul de îndatorare, întârzierea în efectuarea plăților, etc). Fata de aspectele mai sus menționate, propunem modificarea alineatului (2) al art. 10 după cum urmează:

„Art. 10 – (2) Cuantumul scrisorii de garanție solicitate în condițiile alin. (1) trebuie să fie raportat la valoarea estimată a serviciilor de interconectare oferite în perioada de expunere la riscul de plată, pentru Beneficiarii nou interconectați





cu rețeaua de telefonie a Operatorului, și la istoricul de trafic aferent perioadei de expunere la riscul de plată, pentru Beneficiarii deja interconectați cu rețeaua de telefonie a Operatorului, determinarea cuantumului realizându-se și în funcție de alte criterii obiective stabilite de Operator.”

În alta ordine de idei, remarcăm faptul că, dacă în cazul unor parteneriate existente se poate realiza o estimare rezonabilă a valorii serviciilor de interconectare aferente unui anumit interval de timp pe baza istoricului înregistrat, la încheierea unui acord cu un partener nou această posibilitate este exclusă. Acest lucru este valabil și pentru partenerii cu trafic extrem de fluctuant datorat ofertelor en-gros ocazionale pe piețele internaționale, trafic înregistrat în condițiile unei lipse absolute a utilizatorilor proprii pe segmentul vânzării cu amănuntul respectiv a unei baze de clienți proprii extrem de scăzută. În condițiile în care există posibilitatea ca în timp o prognoză de trafic să se dovedească a fi eronată, propunem inserarea unui alineat nou la articolul 10, cu următorul cuprins:

„Art.10. – (3) În cazul în care ulterior încheierii acordului de interconectare partile constată că există discrepante între cuantumul scrisorii de garanție, pe de o parte, și traficul efectiv înregistrat și/sau celelalte criterii obiective avute în vedere la stabilirea cuantumului scrisorii, pe de altă parte, partea interesată are dreptul de a solicita modificarea corespunzătoare a cuantumului scrisorii de garanție.”

Art.17. – (8) Operatorul are obligația de a transmite ANCOM o copie de pe fiecare dintre acordurile de interconectare pe care le-a încheiat, în termen de 5 zile lucrătoare de la data încheierii acestora și de a transmite ANCOM toate informațiile referitoare la modificarea sau la încetarea acestor acorduri, însoțite de actele doveditoare, după caz, în termen de 5 zile



lucrătoare de la data la care a survenit modificarea sau încetarea.

Din rațiuni ce tin de asigurarea unui cadru de reglementare coerent și unitar solicităm extinderea termenului de transmitere a copiilor după documentele menționate de la 5 zile lucrătoare la 10 zile lucrătoare, în scopul asigurării conformității cu prevederile Deciziei privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice, act normativ ce instituie obligația transmiterii copiilor aferente fiecăruia dintre acordurile de acces și de interconectare în termen de 10 zile de la data încheierii acestora.

II. Propuneri și observații referitoare la prevederile privind piața terminării apelurilor în rețelele fixe de telefonie.

A) Propuneri și observații referitoare la măsurile Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații de identificare, analiză și reglementare a piețelor relevante corespunzătoare serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe în rețelele publice de telefonie

Referitor la utilizarea ca suport pentru analizarea caracteristicilor cererii și ofertei la nivelul piețelor serviciilor de terminare a apelurilor a studiului efectuat de către Gallup Organization România în perioada martie – aprilie 2010, în baza considerațiilor expuse anterior, dorim să reiterăm faptul că în opinia noastră acest studiu nu poate constitui un instrument adecvat pentru o analiză de piață respectiv pentru fundamentarea unor măsuri de reglementare la nivelul pieței serviciilor de terminare a apelurilor la puncte fixe.

De asemenea, în ceea ce privește prevederile punctului 3.2.8. - "Analiza necesității

includerii în piața relevantă a produsului a serviciilor de terminare la puncte fixe către numere geografice/numere independente de locație furnizate pentru propria activitate (servicii auto-furnizate)”, opinam ca acest demers nu contine elementele necesare si suficiente pentru a fi catalogat drept analiza.

Mentionam in acest sens faptul ca Autoritatea a adoptat, fara a prezenta niciun fel de argumente, un considerent care la prima vedere poate parea cel putin paradoxal: “inclusiunea sau neinclusiunea traficului rezultat din terminarea în propria rețea a apelurilor abonaților proprii nu are niciun impact în ceea ce privește constrângerile competitive pe care le poate avea asupra unui operator care furnizează servicii de terminare în propria rețea”. In acelasi mod poate fi caracterizat si celalalt considerent al “analizei”, cel conform caruia “este lipsită de importanță o defalcare a pieței în funcție de rețeaua din care este originat și în care este terminat un apel, deoarece nu are implicații asupra argumentelor prezentate anterior ” mai ales in conditiile in care, in afara referirilor la detinerea unui procent de 100% din piața de terminare în propria rețea, argumentele respective lipsesc cu desavarsire din documentul supus consultarii publice.

Avand in vedere cele de mai sus, consideram ca in lipsa unei fundamentari substantiale, masura propusa nu intruneste elementele necesare pentru a fi impusa in cadrul de reglementare.

In ceea ce priveste concluzia ANCOM conform careia benchmarking-ul este in prezent cea mai potrivită metodă pentru determinarea tarifelor pentru serviciile de terminare a apelurilor la puncte fixe, dorim sa precizam ca in opinia noastra, luand in considerare actualele circumstante in ansamblul lor, optiunea cea mai potrivita este cea indicata la litera (b), respectiv menținerea tarifelor actuale.

Consideram ca, in conditiile in care numai două state membre (Regatul Țărilor de Jos și Republica Franceză) au determinat tarifele pe baza costurilor pur incrementale ale terminării la puncte fixe, demersul in sine este prematur, intrucat el ar trebui sa presupuna

din start clasificarea individuala a unui grup de subiecti. Este unanim acceptat in practica internationala faptul ca un benchmark realizat incorect poate mai degraba sa obstructioneze obtinerea unor rezultate bune decat sa promoveze obtinerea acestora.

Astfel, luand in considerare estimarea ANCOM conform careia in termen de aproximativ un an se va finaliza determinarea modelului de cost, consideram ca singura optiune viabila este cea de mentinere a tarifelor actuale.

B) Propuneri si observatii referitoare la prevederile proiectului de Decizie privind desemnarea ca furnizor cu putere semnificativa pe piata serviciilor de terminare a apelurilor a puncte fixe in propria retea publica de telefonie pentru operatorii alternativi noi.

Art. 4 alin (2) "Operatorul are obligația de a pune la dispoziția solicitanților toate serviciile și informațiile necesare pentru realizarea interconectării cu rețeaua publică de telefonie pe care o operează, în vederea terminării apelurilor la puncte fixe, în aceleași condiții, inclusiv în ceea ce privește calitatea, cu excepția condițiilor referitoare la tarifele practicate pentru serviciile de terminare a apelurilor, cu cele oferite pentru propriile servicii sau pentru serviciile furnizate persoanelor din același grup"

In baza considerentelor expuse in cadrul observatiilor referitoare la prevederile privind piața terminării apelurilor în rețelele mobile de telefonie, solicitam modificarea alineatului (2), dupa cum urmeaza:

"(2) Operatorul are obligația de a pune la dispoziția solicitanților toate serviciile și informațiile necesare pentru realizarea interconectării cu rețeaua publică de telefonie pe care o operează, în vederea terminării apelurilor la puncte fixe, în



aceleași condiții, inclusiv în ceea ce privește calitatea, cu excepția condițiilor referitoare la tarifele practicate pentru serviciile de terminare a apelurilor, cu cele oferite pentru propriile servicii”.

Art. 5 alin (2) "Operatorul are obligația de a transmite Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicatii, denumita în continuare ANCOM, o copie a acordurilor de interconectare încheiate în vederea terminării a apelurilor la puncte fixe, în termen de 5 zile lucratoare de la încheierea acestora”

Din rațiuni ce tin de asigurarea unui cadru de reglementare coerent și unitar solicităm extinderea termenului de transmitere a copiilor după documentele menționate de la 5 zile lucratoare la 10 zile lucratoare, în scopul asigurării conformității cu prevederile Deciziei privind regimul de autorizare generală pentru furnizarea rețelelor și a serviciilor de comunicații electronice, act normativ ce instituie obligația transmiterii copiilor aferente fiecăruia dintre acordurile de acces și de interconectare în termen de de 10 zile de la data încheierii acestora.

Art. 6 alin. (3) "Cuantumul scrisorii de garanție solicitate în condițiile alin. (2) trebuie să fie rezonabil și raportat la valoarea estimată a serviciilor de interconectate oferite în perioada de expunere la riscul de neplată.”

Din considerente identice cu cele expuse în cadrul propunerilor și observațiilor formulate cu privire la dispozițiile similare din cadrul prevederilor privind piața terminării apelurilor în rețelele mobile de telefonie, propunem modificarea alin. (3) și inserarea unui alineat nou la articolul 6, după cum urmează:



COSMOTE ROMANIAN MOBILE TELECOMMUNICATIONS SA,

Sediul în Splaiul Independenței nr. 319G, SEMA Parc, Clădirea Atrium House, etajele 1 și 2, Sector 6, cod postal 060044, București

Inregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J40/433/1999, Cod Unic de Inregistrare: RO11952970

Operator de date cu caracter personal în baza Notificării nr. 3076

Cont bancar RO04 INGB 0001 0001 7362 8951 deschis la Banca ING Bank - Sucursala București

Capital social subscris și versat 1.593.747.500 RON, din care capital social versat 1.269.560.000 RON și 87.500.000 EUR

„Art. 6 – (3) Quantumul scrisorii de garantie solicitate in conditiile alin. (1) trebuie sa fie raportat la valoarea estimata a serviciilor de interconectare oferite in perioada de expunere la riscul de plata, pentru Beneficiarii nou interconectati cu reseaua de telefonie a Operatorului, si la istoricul de trafic aferent perioadei de expunere la riscul de plata, pentru Beneficiarii deja interconectati cu reseaua de telefonie a Operatorului, determinarea quantumul realizandu-se si in functie de alte criterii obiective stabilite de Operator.”

„Art. 6 - (4) In cazul in care ulterior incheierii acordului de interconectare partile constata ca exista discrepante intre quantumul scrisorii de garantie, pe de o parte, si traficul efectiv inregistrat si/sau celelalte criterii obiective avute in vedere la stabilirea quantumului scrisorii, pe de alta parte , partea interesata are dreptul de a solicita modificarea corespunzatoare a quantumului scrisorii de garantie.”

Cu deosebita consideratie,

Spyridon SPYROPOULOS

Director Executiv Operatiuni

SC Cosmote Romanian Mobile Telecommunications SA